



universität
wien

Qualitätssicherung

Lukas Mitterauer

Dguqpf gt g'Gkpt lej wpi 'IÄt 'S wrk@uuklej gt wpi '''

''''''''Wpkxgt uk@uut c'Ëg'7

C/3232'Y kgp

V- 65/3/6499/3: 2'23''

H- 65/3/6499/; '3: 2''

gxcmwkqpB wpkxkgQeQv''

j wr <ly y y 0pkxkgQeQvls ul''

An:
ao. Univ.-Prof. Mag. Dr. Roland Steinbauer

persönlich

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrt*
ao. Univ.-Prof. Mag. Dr. Roland Steinbauer

Als Anlage erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation S21 zur
Veranstaltung Lorentzian Geometry (21S-25-250047-01)
mit dem Fragebogen vom Typ 025-1-V5:

Im ersten Teil wird das Antwortverhalten der Studierenden detailliert dargestellt.
Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte aller einzelnen Fragen aufgelistet.
Der dritte Teil beinhaltet die Antworten zu den offenen Fragen.

Sie können eine Stellungnahme abgeben und Ihre Ergebnisse laufend einsehen unter <http://eval2.univie.ac.at/> (Der Zugang ist aus Sicherheitsgründen nur über das Universitätsnetz möglich. Wenn Sie von außerhalb der Universität auf die Daten zugreifen wollen, müssen Sie vorher eine vpn-Verbindung einrichten: <https://univpn.univie.ac.at/>). Zur Abgabe der Stellungnahme klicken Sie auf das Notizfeld hinter dem Lehrveranstaltungstitel. Die Stellungnahme wird im Ergebnisbericht auf der letzten Seite gespeichert.

Wir hoffen, die Ergebnisse stellen für Sie ein hilfreiches und konstruktives Feedback zur kontinuierlichen Weiterentwicklung Ihrer Lehrveranstaltung dar. Für Studierende ist es wichtig zu erfahren, was mit den Ergebnissen der LV-Evaluierung geschieht. Dies kann erreicht werden, wenn Sie den Studierenden Rückmeldung dazu geben, wie Sie die Evaluationsergebnisse aufgenommen haben und welche Änderungen Sie vornehmen wollen.

Bei Rückfragen steht Ihnen die Besondere Einrichtung für Qualitätssicherung gerne zur Verfügung (Tel.: 4277-18001
email: evaluation@univie.ac.at).

Mit freundlichen Grüßen

Lukas Mitterauer

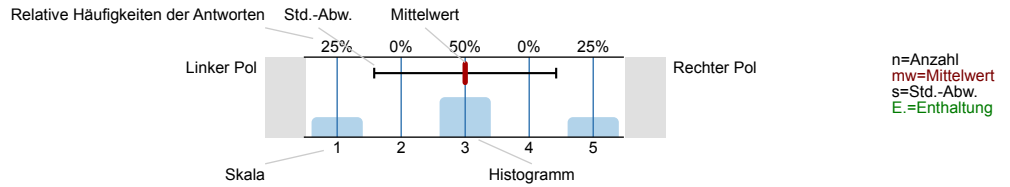


Roland Steinbauer
Lorentzian Geometry (21S-25-250047-01)
Erfasste Fragebögen = 9

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

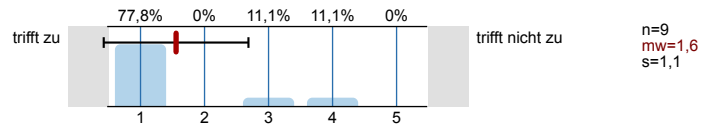
Legende

Fragestext

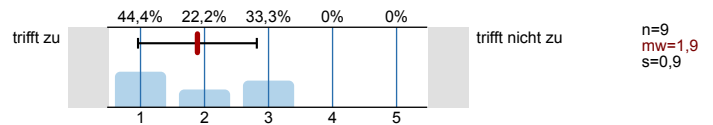


1. Universitätseinheitlicher Teil

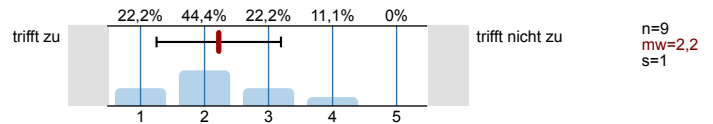
1.1) Zu Beginn der Lehrveranstaltung wurde ausreichend über Ziele, Inhalte und Beurteilungskriterien informiert.



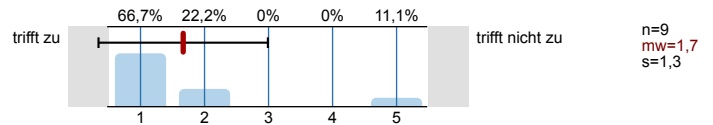
1.2) Die Inhalte der Lehrveranstaltung finde ich sehr interessant.



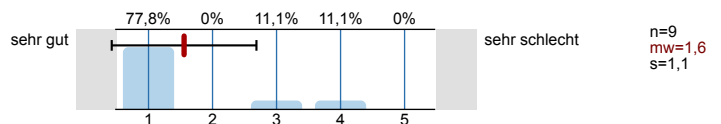
1.3) Die Lehrveranstaltung leistet für mich einen wichtigen Beitrag zur Erreichung der Studienziele.



1.4) Die*Den Lehrveranstaltungsleiter*in empfinde ich als sehr motivierend.

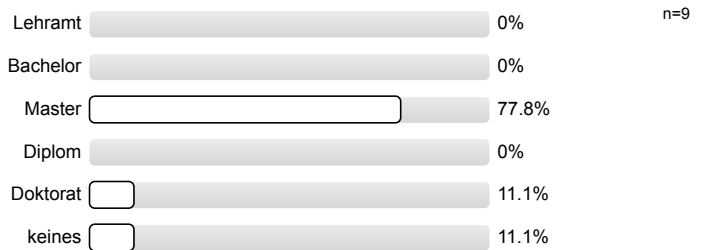


1.5) Gesamt gesehen halte ich die Lehrveranstaltung für

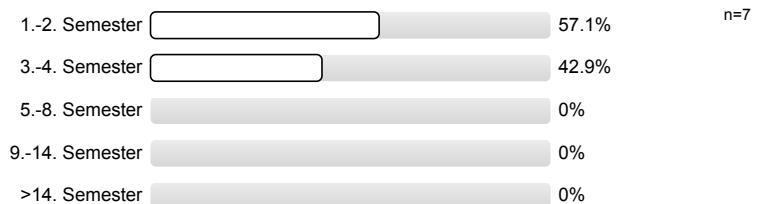


2. Studienspezifischer Fragenteil

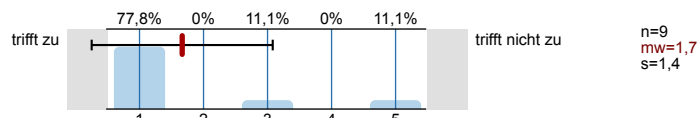
2.1) Welches Mathematikstudium betreiben Sie?



2.2) Semester in dieser Studienrichtung:

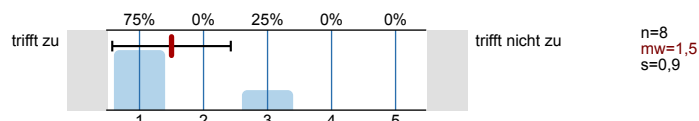


3.9) Ihr*Ihm ist es wichtig, dass alle Teilnehmer*innen etwas lernen.

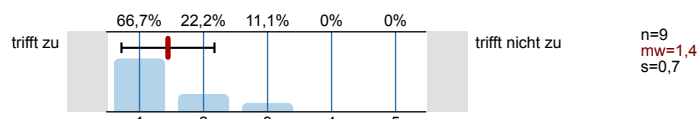


4. Fragen zur Lehrveranstaltung

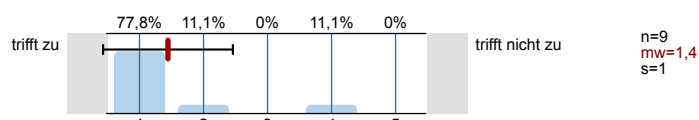
4.1) Inhaltliche und organisatorische Fragen wurden klar kommuniziert (z.B.: Email, Chat).



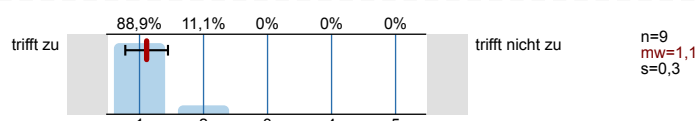
4.2) Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung ist logisch/nachvollziehbar.



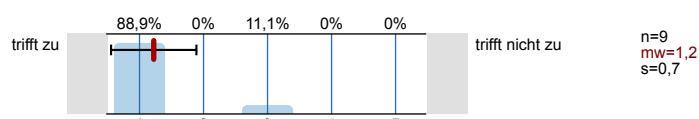
4.3) Die Veranstaltung ist gut organisiert und strukturiert.



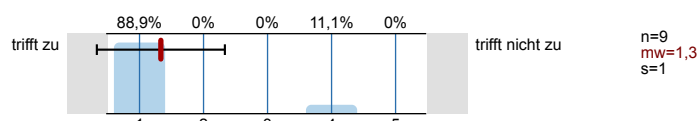
4.4) Es wird gut an mein Vorwissen angeknüpft.



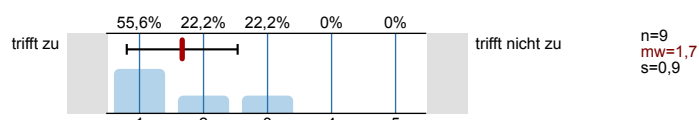
4.5) Die auftretenden Begriffe werden ausreichend erklärt.



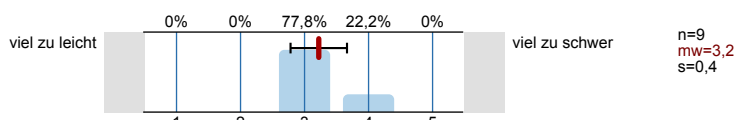
4.6) Die Beweise sind vollständig und nachvollziehbar.



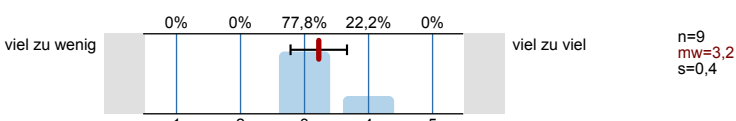
4.7) Die wesentlichen Inhalte werden durch Beispiele ausreichend illustriert.



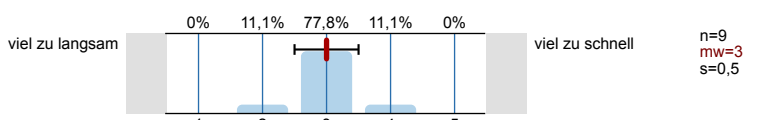
4.8) Die Schwierigkeit des Stoffes ist



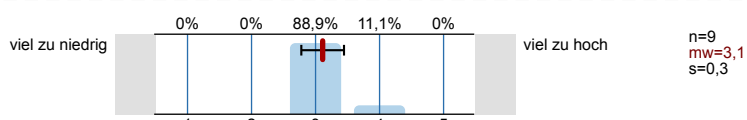
4.9) Der Stoffumfang ist



4.10) Die Geschwindigkeit des Vortrags ist



4.11) Die Anforderungen sind



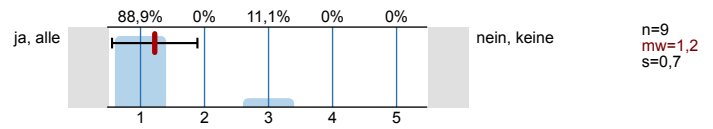
4.12) Die Vorlesung wird online zum Nachschauen/Nachhören angeboten.



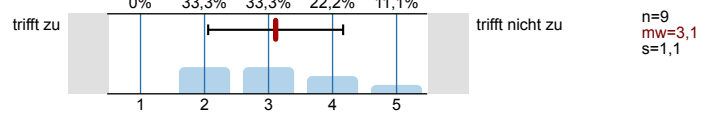
4.13) Wenn nein: Wie wichtig wäre es Ihnen, dass die Vorlesung Online zu Nachhören/Nachschaun zur Verfügung steht?

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

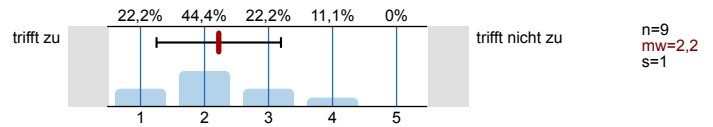
4.14) Die Vorlesungsunterlagen wurden online zur Verfügung gestellt.



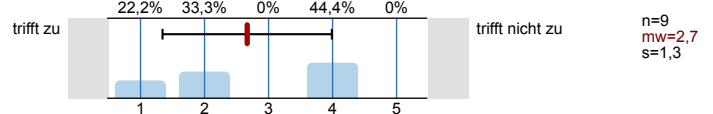
4.15) Mein Arbeitsaufwand ist verglichen mit anderen Veranstaltungen hoch.



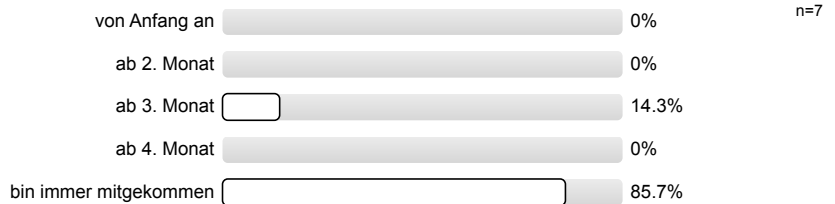
4.16) Ich beschäftige mich auch außerhalb der Lehrveranstaltung mit den Inhalten.



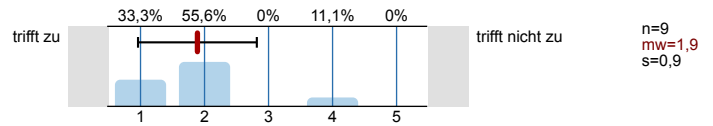
4.17) Ich habe während der Lehrveranstaltung mitgelernt.



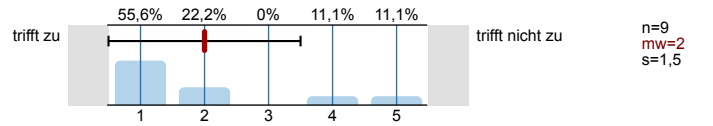
4.18) Ich bin ab einem bestimmten Zeitpunkt nicht mehr mitgekommen.



4.19) Insgesamt habe ich in dieser Veranstaltung viel dazugelernt.



4.20) Ich habe eine klare Vorstellung, was mich bei der Prüfung erwartet.



Profillinie

Teilbereich: SPL025 - Mathematik

Name der/des Lehrenden: ao. Univ.-Prof. Mag. Dr. Roland Steinbauer
 Titel der Lehrveranstaltung: Lorentzian Geometry
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Universitätseinheitlicher Teil

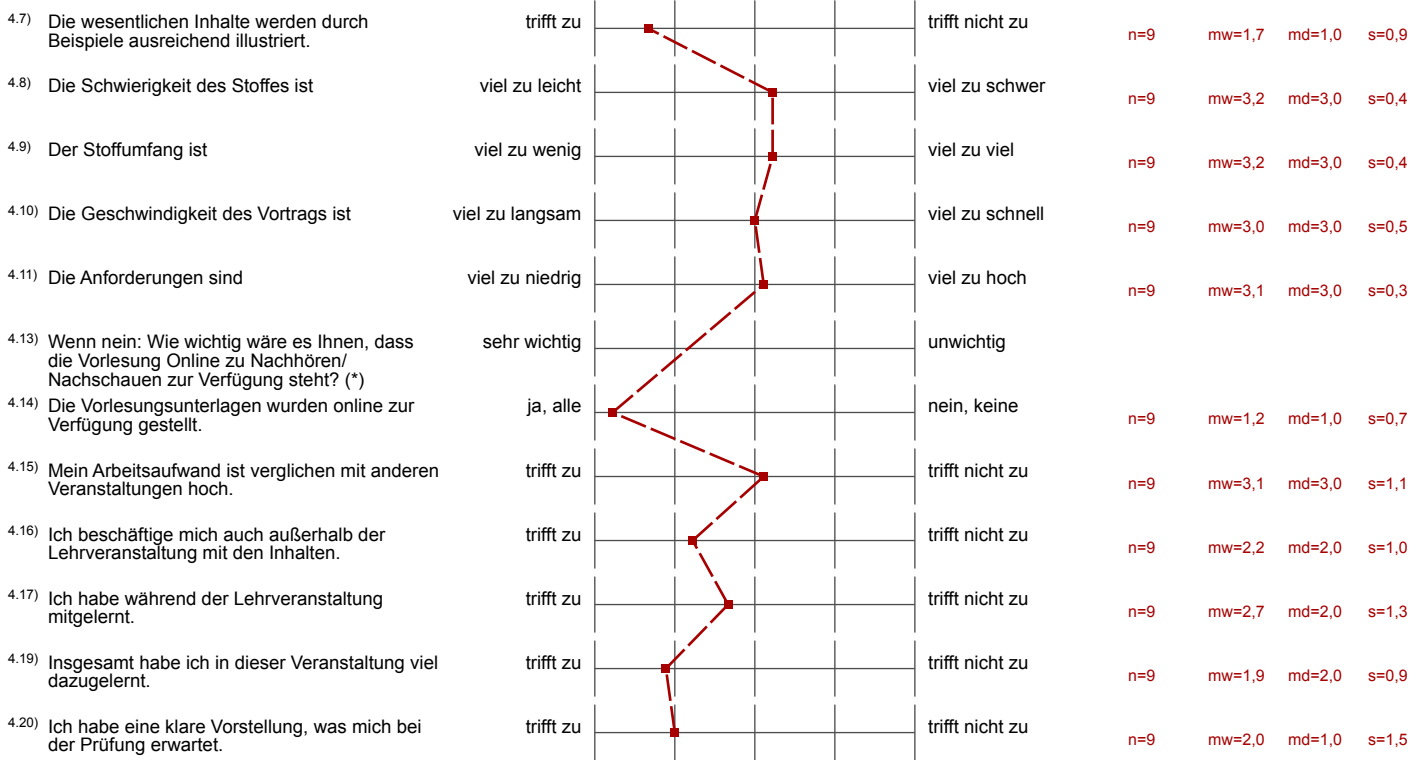
1.1) Zu Beginn der Lehrveranstaltung wurde ausreichend über Ziele, Inhalte und Beurteilungskriterien informiert.	trifft zu		trifft nicht zu	n=9	mw=1,6	md=1,0	s=1,1
1.2) Die Inhalte der Lehrveranstaltung finde ich sehr interessant.	trifft zu		trifft nicht zu	n=9	mw=1,9	md=2,0	s=0,9
1.3) Die Lehrveranstaltung leistet für mich einen wichtigen Beitrag zur Erreichung der Studienziele.	trifft zu		trifft nicht zu	n=9	mw=2,2	md=2,0	s=1,0
1.4) Die*Den Lehrveranstaltungsleiter*in empfinde ich als sehr motivierend.	trifft zu		trifft nicht zu	n=9	mw=1,7	md=1,0	s=1,3
1.5) Gesamt gesehen halte ich die Lehrveranstaltung für	sehr gut		sehr schlecht	n=9	mw=1,6	md=1,0	s=1,1

3. Die*Der Lehrveranstaltungsleiter*in ...

3.1) ... spricht verständlich und anregend.	trifft zu		trifft nicht zu	n=9	mw=1,3	md=1,0	s=1,0
3.2) ... kann Kompliziertes gut erklären.	trifft zu		trifft nicht zu	n=9	mw=1,3	md=1,0	s=1,0
3.3) ... wirkt gut vorbereitet.	trifft zu		trifft nicht zu	n=9	mw=1,6	md=1,0	s=1,3
3.4) ... ist engagiert und versucht Begeisterung zu vermitteln.	trifft zu		trifft nicht zu	n=9	mw=1,8	md=1,0	s=1,4
3.5) ... ist im Umgang mit Studierenden fair und korrekt.	trifft zu		trifft nicht zu	n=9	mw=1,4	md=1,0	s=1,3
3.6) ... stellt ein Klima her, in dem Fragen sinnvoll gestellt werden können.	trifft zu		trifft nicht zu	n=9	mw=1,3	md=1,0	s=1,0
3.7) ... beantwortet Fragen ausreichend und verständlich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=9	mw=1,2	md=1,0	s=0,7
3.8) ... steht auch außerhalb der Lehrveranstaltung für fachlichen Austausch zur Verfügung.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7	mw=1,4	md=1,0	s=0,8
3.9) Ihr*Ihm ist es wichtig, dass alle Teilnehmer*innen etwas lernen.	trifft zu		trifft nicht zu	n=9	mw=1,7	md=1,0	s=1,4

4. Fragen zur Lehrveranstaltung

4.1) Inhaltliche und organisatorische Fragen wurden klar kommuniziert (z.B.: Email, Chat).	trifft zu		trifft nicht zu	n=8	mw=1,5	md=1,0	s=0,9
4.2) Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung ist logisch/nachvollziehbar.	trifft zu		trifft nicht zu	n=9	mw=1,4	md=1,0	s=0,7
4.3) Die Veranstaltung ist gut organisiert und strukturiert.	trifft zu		trifft nicht zu	n=9	mw=1,4	md=1,0	s=1,0
4.4) Es wird gut an mein Vorwissen angeknüpft.	trifft zu		trifft nicht zu	n=9	mw=1,1	md=1,0	s=0,3
4.5) Die auftretenden Begriffe werden ausreichend erklärt.	trifft zu		trifft nicht zu	n=9	mw=1,2	md=1,0	s=0,7
4.6) Die Beweise sind vollständig und nachvollziehbar.	trifft zu		trifft nicht zu	n=9	mw=1,3	md=1,0	s=1,0



(*) Hinweis: Wenn die Anzahl der Antworten auf eine Frage zu gering ist, wird für die Frage keine Auswertung angezeigt.

Auswertungsteil der offenen Fragen

5. Offene Fragen

5.1) Was war besonders gut an der Lehrveranstaltung?

- Der Vortragende ist sehr engagiert und versucht auch während der Vorlesung mit den Studierenden zu interagieren.
- Every new definition came with a set of examples.
Long and technical proofs were presented very well, e.g. by pausing between steps to explain how each step fits into the proof.
To my own surprise, the fact that the notes were handwritten rather than typed actually made them easier to follow during the lectures.
(Maybe because handwriting looks "friendlier"?)
- Good, reasonable pace despite online format. The notes are very good, I like the level of detail.
- Klares Ziel und v.a. in Kapitel 2 klares schrittweises Aufbauen auf dem Weg dorthin, und sonst einfach immer eine entspannte aber produktive Vorlesungsatmosphäre
- vollständiges Skriptum, Hinweise auf aktuelle Literatur

5.2) Was war besonders schlecht an der Lehrveranstaltung? - Verbesserungsmöglichkeiten

- Concentration is very hard when the lecture is only "reading from a script and underlining things".
- Der Klang des Mikrofons war manchmal nicht optimal, aber noch gut verständlich.
- In Kapitel 1 mit den Beispielen zu Lorentzian manifolds war dann doch ein guter Anteil zugegeben etwas mühselige Rechnung, die nicht unbedingt einem übergeordneten Ziel dient -- man kann sich vtl. überlegen, das etwas zu kürzen und stattdessen z.B. Schwarzschild zu behandeln als Vorbereitung auf Penrose, so standen (Anti-)De Sitter ein wenig im luftleeren Raum. Ist aber zugegeben ein nitpick :)
- eventuell Teile der LV (insb. Chapter 0) in Vorgänger-VO "Riemannian Geometry" verschieben, sodass zwei etwa gleich umfangreiche LVs

5.3) Anmerkungen zu Onlinephasen, Onlinematerialien, Onlinekommunikation, eingesetzten Tools etc.

- Ich versteh den Impuls zum regelmäßigen "Check-In" / Nachfragen ob wir noch da sind im Online-Setting, die Frequenz kann man aber glaube ich ein wenig herunterdrehen ;)
- Prüfungsmodalitäten sollten klar (schriftlich auf Moodle etc) und am Besten bereits zu Beginn klargestellt werden.