

методологическом плане. Подвергнуты критическому разбору работы отдельных школ буржуазной историографии. Так, показана роль представителей школы «социальной истории» (ФРГ) как апологетов империалистического государства. Ряд материалов разоблачает идеологию и практику международного сионизма.

Важное актуальное значение имеют материалы, направленные против маоистского искажения истории и событий современности. В них показано, как фальсификация истории служит великодержавным замыслам Пекина (1980, № 5). Маоистским взглядам на развитие освободившихся стран была противопоставлена научно обоснованная трактовка генезиса и развития марксистско-ленинской концепции некапиталистического пути развития (1975, № 2). Разоблачены современные апологеты китайского экспансионизма, грубо искажающие историческую истину, пытающиеся завоеваниями Цинюв обосновать территориальные претензии Пекина к соседним государствам (1979, № 1). В ряде других публикаций вскрыта маоистская фальсификация роли России в борьбе балканских народов за освобождение от османского ига (1979, № 5), показан разрыв маоистов с заветами Сунь Ятсена (1978, № 5), раскрыта тенденциозность маоистской историографии, пытающейся в опыте Синьхайской революции 1911—1913 годов найти оправдание современного курса Пекина (1980, № 1).

Следует пожелать редакции продолжить и развить это направление, учитывая, что маоистская историография прибегает ко все более изощренным фальсификациям исторического процесса.

В журнале постоянно публикуются рецензии на новые работы советских и прогрессивных зарубежных историков, а также обзоры советской историографии нового и новейшего времени. Анализируются достижения науки и задачи ее развития в свете решений XXV съезда КПСС (1976, № 2, 1977, № 1, 1978, № 4), степень изученности отдельных проблем, подводятся итоги работы ученых (1980, №№ 1, 6).

Таким образом, в области изучения историографии сделано немало. Однако, как отмечалось на встрече редакции с заведующими кафедр всеобщей истории педагогических вузов страны в феврале 1979 года, журналу следует больше показывать до-

стижения советской науки, степень изученности тех или иных проблем, расширить критический анализ буржуазно-реформистской историографии, различного рода антисоциалистических концепций. Следовало бы продолжать анализ историографии проблем становления и развития мировой системы социализма, национально-освободительного движения, публиковать обзоры новейшей учебной литературы, защищенных диссертаций по новой и новейшей истории.

В 1975 году в журнале появилась новая рубрика — «В помощь учителю истории». Это хорошая инициатива. В материалах рубрики освещаются узловые проблемы новейшей истории, становятся достоянием широкого круга преподавателей истории результаты исследований специалистов в той или иной области. Публикуемые материалы оказывают существенную помощь учителям, способствуют распространению исторических знаний в массах.

Для советских историков ныне создана исключительно благоприятная, творческая обстановка. Решения партийных съездов, труды товарища Л. И. Брежнева, содержащиеся в них глубокие идеи служат источником вдохновения, плодотворно воздействуют на развитие исторической науки.

Журнал «Новая и новейшая история» оказывает серьезное влияние на разработку актуальных проблем всеобщей истории, способствует решению выдвинутых партией задач. Вместе с тем перед редакцией стоит задача дальнейшего совершенствования издания, учитывая критические замечания и пожелания читателей и научной общественности. Накануне XXVI съезда КПСС необходимо критически оценить большой накопленный опыт, смелее ставить вопросы дальнейшего развития исторической науки, создания фундаментальных исследований в области новой и новейшей истории, стимулировать творческий поиск ученых на важнейших направлениях исторического процесса.

М. МИХАЙЛОВ,
доктор исторических наук,

В. ПОПОВ,
доктор исторических наук,

Ф. ФИРСОВ,
доктор исторических наук

ПОСЛЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ «КОММУНИСТА»

«О МАТЕМАТИКЕ И КАЧЕСТВЕ ЕЕ ПРЕПОДАВАНИЯ»

Под таким заголовком в «Коммунисте» (1980 г., № 14) была опубликована статья академика Л. С. Понтрягина. В ней говорилось о неблагоприятном положении с математическим образованием в средней школе, об искажениях предмета математики некоторыми авторами, опирающимися в своих рассуждениях на ложные методологические основания и вносящими неверные представления в понимание природы математического знания, соотношения теории и практики. Отмечалось также, что необъективную позицию занял журнал «Математика в школе», фактически дезориентировавший учительскую общественность.

Статья вызвала положительный общественный резонанс. О ней говорилось на четвертой сессии Верховного Совета СССР десятого созыва, на 41-й конференции Ленинской районной организации КПСС города Москвы. В редакции со всех концов страны поступают отклики, в которых читатели — не только школьные учителя, но и представители самых разнообразных специальностей — благодарят за эту публикацию, выражая вместе с тем озабоченность сегодняшним состоянием преподавания в школе и надежду, что оно будет оперативно исправлено в соответствии с требованиями жизни, задачами научно-технического прогресса, экономического и социального развития.

Из письма учителя математики Богдановской средней школы № 1 Кировоградской области, кандидата педагогических наук, Героя Социалистического Труда И. Г. Ткаченко: «Я и мои коллеги по работе полностью разделяем и поддерживаем основные положения статьи и ту принципиальную оценку, которая дана в ней новой программе и новым учебникам по математике... Проблема совершенствования математического образования учащихся средней школы — комплексная по своему содержанию, характеру и способам практического осуществления, и для ее решения необходимо объединить усилия ведущих ученых страны, методистов и талантливых учителей-практиков. Школьный курс математики должен занять свое место в системе коммунистического воспитания учащихся, способствовать совершенствованию учебно-воспитательного процесса и подготовки питомцев школы к трудовой деятельности в условиях социально-экономического и научно-технического прогресса».

Письмо президента Академии наук Армянской ССР академика В. А. Амбарцумяна: «В № 14 журнала «Коммунист» была напечатана статья нашего знаменитого математика, академика Л. С. Понтрягина о преподавании математики в средней школе. Я с большим удовлетворением прочитал эту статью и нахожу правильным каждое из основных ее положений.

Хочу лишь подчеркнуть, что стремление насытить школьные учебники математики представлениями и понятиями, относящимися к проблеме глубокого обоснования этой науки, нанесло огромный ущерб нашей школе.

Математика важна для обучения школьника не только как основа дальнейшего технического и профессионального обучения. Она важна прежде всего потому, что обучает школьника точному и правильному мышлению. А мыслить правильно нужно всем — и рабочему, и инженеру, и ученому, и солдату.

Естественно, чтение статьи академика Понтрягина наводит на большое беспокойство. Как скоро мы успеем напечатать новые учебники и устранить из преподавания все эти антипедагогические «новшества»?

Хочется попросить ваш журнал уделить внимание ходу работы в этом важном направлении. Ведь как ни важны вопросы экономические, задачи правильного воспитания нашей молодежи заслуживают не меньшего внимания.

В заключение хочу выразить восхищение Л. С. Понтрягиным, являющимся одним из самых замечательных ученых современности, в связи с тем, что, выполняя свой гражданский долг, он, всегда занятый разработкой своих новых научных идей, нашел время для того, чтобы обстоятельно разобратся в деле преподавания школьной математики».

Из речи депутата А. А. Логунова, ректора МГУ, вице-президента Академии наук СССР, на заседании Совета Союза Верховного Совета СССР 22 октября 1980 года: «Благодаря постоянной заботе Коммунистической партии и Советского государства в нашей стране завершён переход ко всеобщему обязательному среднему образованию. Это большая победа советского общественного строя. За последние годы заметно повысился уровень подготовки педагогических кадров, возрос уровень школьного образования, существенно укрепилась материальная база школ. Однако и

требования к работе средней школы также возросли. Следует отметить, что в организации школьного образования имеются определенные недостатки. В частности, серьезное положение создалось с преподаванием математики в нашей школе. Всем хорошо известно, что школьная математика имеет важнейшее значение в политехническом образовании. От качества ее преподавания зависит формирование всего инженерно-технического и научного потенциала страны. Прежняя система преподавания математики складывалась многими десятилетиями. Она постоянно совершенствовалась и, как мы знаем, дала блестящие плоды. Все выдающиеся научно-технические достижения прошлого и настоящего в большой степени обязаны этой системе преподавания математики. Вместо того чтобы и далее совершенствовать эту систему с учетом преемственности, вводя в нее новые, научно обоснованные педагогические разработки, Министерство просвещения СССР несколько лет назад без достаточно глубокого и всестороннего изучения существа дела осуществило крутой поворот в преподавании математики.

Изложение ее сейчас идет абстрактно, оторвано от реальных образов и потребностей, пронизано сплошь наукообразием. А отсюда возникли такие «шедевры»-учебники, изучение которых способно полностью уничтожить не только интерес к математике, но и к точным наукам вообще. Наш выдающийся математик академик Лев Семенович Понтрягин детально проанализировал положение с преподаванием математики на страницах четырнадцатого номера журнала «Коммунист» за 1980 год.

Может быть, я утомлю вас, но приведу хотя бы один пример из учебника по математике для школы. Вот что должны заучивать школьники:

«Вектором (параллельным переносом), определяемым парой (A, B) несовпадающих точек, называется преобразование пространства, при котором каждая точка M отображается на такую точку M_1 , что луч MM_1 сонаправлен с лучом AB и расстояние $|MM_1|$ равно расстоянию $|AB|$ (Геометрия. Учебное пособие для 9 и 10 классов средней школы. 6-е изд. М., «Просвещение», 1980, стр. 42. Авторы В. М. Клопский, З. А. Скопец, М. И. Ягодский).

Понять это не так просто. Здесь есть академики-математики. Я думаю, они тоже это не поняли (*оживление в зале*), а главное — это не нужно ни в науке, ни в технике.

В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О дальнейшем совершенствовании обучения, воспитания учащихся общеобразовательных школ и подготовки их к труду» отмечалось: «Школьные программы и учебники в ряде случаев перегружены излишней информацией и второстепенными материалами, что мешает выработке у учащихся навыков самостоятельной творческой работы».

Все это справедливо и по отношению и преподаванию школьной математики. Министерство просвещения СССР уже принимает меры по исправлению ошибок, хотя, может быть, и несколько медленно. Мы просили бы министра просвещения СССР тов. Прокофьева ускорить этот процесс».

Бюро Отделения математики Академии наук СССР на своем заседании под председательством академика В. С. Владимировича обсудило публикацию «Коммуниста» и в решении, переданном в редакцию, выразило поддержку критики недоброкачественной школьной программы и учебников по математике.

Комиссия по реформе математического образования в средней школе при Бюро Отделения математики АН СССР поддержала статью Л. С. Понтрягина и письменно выразила редакцию свое одобрение, отметив, что это выступление «правильно отражает и дает верную оценку состоянию дел с преподаванием математики в средней школе».

На Ученом совете Математического института имени В. А. Стеклова АН СССР также состоялось обсуждение публикации «Коммуниста». Вот что сообщил директор института академик И. М. Виноградов: «Математический институт имени В. А. Стеклова АН СССР в последние годы неоднократно обращал внимание на неудовлетворительное состояние с преподаванием математики в средней школе. Поэтому Ученый совет МИАН с удовлетворением воспринял выступление журнала «Коммунист» в форме письма академика Л. С. Понтрягина.

Ученый совет считает, что критика имеющегося положения с преподаванием математики в средней школе, приведенная в письме Л. С. Понтрягина, правильна.

Выступление с этой критикой в авторитетном органе печати вызвано необходимостью. Принятый в настоящее время метод преподавания математики в средней школе наносит существенный вред подготовке научно-технических кадров и тормозит научно-технический прогресс в нашей стране. Исправление создавшегося положения стало проблемой государственной важности...

Вместо того, чтобы при проведении реформы преподавания использовать и совершенствовать положительный опыт, накопленный в нашей стране и сконцентрированный, в частности, в учебниках А. П. Киселева, была проведена грубая ломка преподавания путем перевода его на формальный путь, в частности на теоретико-множественную основу. Формализм и теоретико-множественный подход совершенно непригодны для школьной математики, так как они выхолащивают содержание математики...

Ученый совет МИАН целиком поддер-

живает выступление журнала «Коммунист» и считает, что оно послужит оздоровлению преподавания математики в средней школе...»

Редакция получила и ответ министра просвещения СССР М. А. Прокофьева: «В связи с критическим выступлением журнала по проблемам школьного математического образования Министерство просвещения СССР считает необходимым информировать редакцию о мерах, которые принимаются для улучшения преподавания математики.

Содержание школьного математического образования в течение длительного времени подвергается серьезной критике. В свое время были сделаны попытки его пересмотреть, сделать более современным. Под руководством академика А. Н. Колмогорова и профессора МГУ А. И. Маркушевича были подготовлены и изданы новые учебники. Однако с первых лет их введения в школу выявились известные трудности: ряд понятий с трудом воспринимался школьниками, меньше стало уделяться внимания решению задач. Министерству просвещения СССР почти ежегодно приходилось вносить коррективы, рекомендуя исключить из курса особо сложные понятия, либо сделать их более доступными, советовать учителям обращать большее внимание на решение задач. Но, как показала жизнь, на этом пути не удается удовлетворительно решить проблему повышения математической культуры школьников.

В связи с этим были предприняты попытки привлечь новых авторов для написания математических учебников, которые отличались бы большей доступностью и органически сочетали бы достаточно высокий научный уровень с практическими задачами курса.

По предложению Министерства просвещения СССР академик А. В. Погорелов переработал свой курс «Элементарная геометрия» в учебник по геометрии для VI—X классов. Он экспериментально проверяется в школах гг. Харькова, Киева, Севастополя и ряде других мест. Вышло 2-е, скорректированное издание учебника с учетом работы по нему в 1979/80 учебном году.

Министерство приняло предложение академика И. М. Виноградова об издании этого учебника массовым тиражом в 1981 году для широкого ознакомления с ним учителей.

Одновременно по инициативе академика А. Н. Тихонова подготовлены учебники по геометрии и алгебре для VI—VII классов. Они проходят опытную проверку в школах Киевского района г. Москвы, Горьковской области и ряде других территорий РСФСР.

К этому следует добавить, что академик А. Д. Александров по просьбе Министерства подготовил учебник геометрии для IX—X классов, который будет издан для опытной проверки.

Коллегия Министерства просвещения СССР от 20 октября с. г. рассмотрела статью академика Л. С. Понтрягина «О математике и качестве ее преподавания», отметила, что в ней поднимается важный вопрос о наличии недостатков в математической подготовке школьников, излишней формализации ряда понятий в школьных учебниках, недостаточной их прикладной направленности, и признала правильной критику этих недостатков.

Решением коллегии намечен ряд дополнительных мер, призванных способствовать улучшению математической подготовки учащихся общеобразовательных школ, в том числе: корректировка учебной программы по математике, расширение экспериментальной работы по созданию новых учебников, внесение изменений в действующие учебники, усиление методической помощи учителям.

Статья академика Л. С. Понтрягина 30 октября 1980 года рассмотрена также на заседании Совета по вопросам средней общеобразовательной школы при обсуждении задач учреждений системы просвещения СССР, вытекающих из решений октябрьского (1980 год) Пленума ЦК КПСС, выступления на нем Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР товарища Л. И. Брежнева».

Ряд читателей интересуется, состоялось ли обсуждение статьи Л. С. Понтрягина в учреждениях Академии педагогических наук СССР. Редакция не располагает сведениями об этом, однако надеется получить отклики и от этих коллективов, констатируя вместе с тем, что ранее опубликованные статья Ю. Азарова «Гражданственность и человечность» (1976, № 8) и обзор писем под тем же заголовком (1977, № 13), содержавшие критику в адрес педагогической науки, были обойдены их вниманием.

Отклики продолжают поступать. Среди них имеются выдержанные в полемическом тоне письма академика С. Л. Соболева, доцента П. В. Стратилатова, профессора Ю. А. Петрова. Журналу, очевидно, придется через некоторое время возвратиться к редакционной почте по статье Л. С. Понтрягина в обзорном порядке. К тому моменту, возможно, будут определены и конкретные меры как Министерства просвещения СССР, так и Академии педагогических наук СССР по существенному изменению положения в школах.